



中南林业科技大学
Central South University of Forestry and Technology

教学简报

TEACHING BULLETIN 2023年第26期



中南林业科技大学教务处编

教学简报

TEACHING BULLETIN
2023 年第 26 期(总第 138 期)
Vol.4 No.26 (WEEKLY)

主办：中南林业科技大学教务处

封面摄影：宣传部供稿

编发日期：2023 年 10 月 16 日

工作动态

- 我校经济学院高孝欣老师荣获湖南省高校课程思政教学竞赛一等奖 1
- 中南林业科技大学第五届大学生智能导航科技创新竞赛获奖名单公示 3
- 中南林业科技大学第五届大学生数学竞赛获奖名单公示 4

通知公告

- 关于举办 2023 年湖南省普通高校教师信息化教学竞赛现场决赛的通知 .. 7
- 关于做好 2023 年秋季学期学业预警工作的通知 10
- 中南林业科技大学第四届大学生市场调查与分析大赛报名通知 13

审核评估

- 本科教育教学审核评估诊断评估专家组线上评估和入校评估工作方案（简
要版） 16

学习交流

- 从设置现状到实施效果：对我国高校通识课程质量的反思 20

工作动态

我校经济学院高孝欣老师荣获湖南省高校课程思政教学竞赛一等奖

9月24日，由湖南省教育厅主办的2023年湖南省普通高等学校课程思政教学竞赛决赛在湖南警察学院举行。经过激烈角逐，我校经济学院高孝欣教学团队荣获文科类经管法组一等奖。



▲高孝欣老师获文科组一等奖

本次教学比赛共设文科类、理工（医学）类、外语类三大赛道六个组别，自3月启动，历时6个月，经过校级初赛和决赛、省级复赛的选拔和比拼，共有94个教学团队进入省级决赛。现场决赛通过抽取素材进行教学设计、说课、课堂呈现的方式展示课程育人功能。赛前，学校教务处制定了周密工作方案，组织校内专家为参赛选手提供多轮专项训练。在经济学院强有力的支持下，团队成员袁怀宇、肖紫琼、刘若斯和张薇老师积极协助高孝欣老师精心打磨课程，深入挖掘课程思政元素，讲好中国金融故事，不断完善参赛作品，最终取得优异成绩。

学校将继续以课程思政教学竞赛为契机，充分发挥获奖优秀教师、优秀团队的示范引领作用，激发更多教师提升课程思政教学能力，推进全校课程思政建设，高质量推进课堂教学改革。

中南林业科技大学第五届大学生智能导航科技创新竞赛获奖名单公示

中南林业科技大学第五届智能导航科技创新竞赛决赛于 2023 年 9 月 28 日举行。经评审，评选出一等奖 1 项、二等奖 1 项、三等奖 2 项，现予以公示。公示期为 2023 年 10 月 10 日-10 月 13 日。

对所示结果如有异议，请于公示期内向计算机与信息工程学院或教务处反映。

联系电话：0731-85623411，85623094

第五届大学生智能导航科技创新竞赛获奖名单

序号	获奖学生姓名	学号	获奖等级
1	司家宁	20203884	一等奖
	刘常会	20214034	
	林雨欣	20214033	
2	颜凯	20212563	二等奖
	吴超宇	20212599	
	熊志成	20212602	
3	邢悦	20212561	三等奖
	程悦	20212539	
4	屈媛园	20213677	三等奖
	王昕	20214460	
	徐嘉欣	20215154	

教务处

计算机与信息工程学院

2023 年 10 月 10 日

中南林业科技大学第五届大学生数学竞赛获奖名单公示

由教务处主办、理学院承办的中南林业科技大学第五届大学生数学竞赛于 9 月 19 日落下帷幕，共有来自全校各专业的 151 名同学报名参赛。

经过数学竞赛指导组全体老师的严格评审，共评出一等奖 15 人、二等奖 23 人、三等奖 37 人，总计 75 位同学获奖。现公布获奖名单如下，公示期为 2023 年 9 月 22 日—9 月 25 日。对公示结果如有异议，请在公示期内向理学院或教务处反映。
联系电话：0731-85623836，85623094。

第五届大学生数学竞赛获奖名单

序号	姓名	学号	学院	获奖等级	备注
1	鹿宇鑫	20201587	物流与交通学院	一等奖	理工类
2	周顺雄	20227769	班戈学院	一等奖	理工类
3	何玉朋	20225042	环境科学与工程学院	一等奖	理工类
4	郭万山	20202758	计算机与信息工程学院	一等奖	理工类
5	李阳	20202680	计算机与信息工程学院	一等奖	理工类
6	卢志祥	20202683	计算机与信息工程学院	一等奖	理工类
7	兰涛	20201176	机电工程学院	一等奖	理工类
8	黄延博	20201365	机电工程学院	一等奖	理工类
9	李健	20202891	计算机与信息工程学院	一等奖	理工类
10	张超凡	20202422	计算机与信息工程学院	一等奖	理工类
11	许文灏	20203339	计算机与信息工程学院	一等奖	理工类
12	贺星	20201335	机电工程学院	一等奖	理工类
13	张龙飞	20225346	理学院	二等奖	理工类
14	刘一威	20201178	机电工程学院	二等奖	理工类
15	王江伦	20202770	计算机与信息工程学院	二等奖	理工类
16	姚康宁	20202713	计算机与信息工程学院	二等奖	理工类
17	谢张星	20203088	土木工程学院	二等奖	理工类
18	陆鹏凯	20211668	机电工程学院	二等奖	理工类
19	高艺哲	20201392	机电工程学院	二等奖	理工类
20	李量量	20202916	计算机与信息工程学院	二等奖	理工类
21	朱鑫	20203098	土木工程学院	二等奖	理工类
22	艾怡蓉	20225400	理学院	二等奖	理工类
23	戴书豪	20203388	土木工程学院	二等奖	理工类

序号	姓名	学号	学院	获奖等级	备注
24	毛晗宇	20200790	材料科学与工程学院	二等奖	理工类
25	华允枫	20204041	理学院	二等奖	理工类
26	刘妍	20222000	机电工程学院	二等奖	理工类
27	张杰顺	20203093	土木工程学院	二等奖	理工类
28	李珂蔚	20201580	物流与交通学院	二等奖	理工类
29	周星	20212849	计算机与信息工程学院	二等奖	理工类
30	周审言	20214012	理学院	三等奖	理工类
31	黄德能	20213214	土木工程学院	三等奖	理工类
32	王萌	20202872	计算机与信息工程学院	三等奖	理工类
33	郑家富	20225449	理学院	三等奖	理工类
34	胡翔	20202914	计算机与信息工程学院	三等奖	理工类
35	王一品	20202899	计算机与信息工程学院	三等奖	理工类
36	钟咏涛	20202720	计算机与信息工程学院	三等奖	理工类
37	骆春华	20200961	材料科学与工程学院	三等奖	理工类
38	孙丽	20214236	理学院	三等奖	理工类
39	袁嘉琳	20202985	土木工程学院	三等奖	理工类
40	贺威	20202912	计算机与信息工程学院	三等奖	理工类
41	喻博	20223860	计算机与信息工程学院	三等奖	理工类
42	曾荣华	20221990	机电工程学院	三等奖	理工类
43	曾虎	20225402	理学院	三等奖	理工类
44	严占扬	20214104	理学院	三等奖	理工类
45	谢博宇	20212841	计算机与信息工程学院	三等奖	理工类
46	张紫阳	20202877	计算机与信息工程学院	三等奖	理工类
47	李程辉	20223377	计算机与信息工程学院	三等奖	理工类
48	曾雄安	20203062	计算机与信息工程学院	三等奖	理工类
49	韩晓菁	20201577	物流与交通学院	三等奖	理工类
50	田新武	20222042	机电工程学院	三等奖	理工类
51	谭莱	20203121	土木工程学院	三等奖	理工类
52	刘静	20203918	理学院	三等奖	理工类
53	黄瑞	20202400	计算机与信息工程学院	三等奖	理工类
54	张小刚	20212847	计算机与信息工程学院	三等奖	理工类
55	李家诚	20202761	计算机与信息工程学院	三等奖	理工类
56	管怡文	20214122	理学院	三等奖	理工类
57	曾靖东	20211305	机电工程学院	三等奖	理工类
58	谭苗子	20214095	理学院	三等奖	理工类
59	唐灏	20211677	机电工程学院	三等奖	理工类
60	袁源	20213964	环境科学与工程学院	三等奖	理工类
61	陈奕展	20211578	机电工程学院	三等奖	理工类
62	杨子怡	20204444	商学院	一等奖	经管文史类
63	何玮珩	20226316	经济学院	一等奖	经管文史类

序号	姓名	学号	学院	获奖等级	备注
64	万富民	20204792	经济学院	一等奖	经管文史类
65	黄好璐	20204956	经济学院	二等奖	经管文史类
66	李广辉	20204917	经济学院	二等奖	经管文史类
67	李纯	20204884	经济学院	二等奖	经管文史类
68	吴阳	20204932	经济学院	二等奖	经管文史类
69	李闽	20204886	经济学院	二等奖	经管文史类
70	刘昕	20225960	商学院	二等奖	经管文史类
71	刘鑫	20204890	经济学院	三等奖	经管文史类
72	许鹏	20222347	物流与交通学院	三等奖	经管文史类
73	杨馨怡	20201755	物流与交通学院	三等奖	经管文史类
74	尤志阳	20211864	物流与交通学院	三等奖	经管文史类
75	任方也	20210331	林学院	三等奖	经管文史类

教务处

理学院

2023 年 9 月 22 日

通知公告

关于举办 2023 年湖南省普通高校教师信息化教学竞赛现场决赛的通知

各普通本科高校：

根据省教育厅《关于开展 2023 年湖南省普通高校教师信息化教学竞赛的通知》要求和竞赛组委会安排，将于 11 月在湖南人文科技学院举办 2023 年湖南省普通高校教师信息化教学竞赛现场决赛。现将有关事项通知如下：

一、参赛人员

获得决赛资格的 45 位教师（附件 1），参赛单位相关部门负责人及管理人员。决赛将设观摩室，各高校可组织人员现场观摩。

二、时间安排

11 月 11 日 15:00~18:00 报到

11 月 11 日 15:30~21:30 软件安装预演

11 月 11 日 20:00~20:30 抽签，决定参赛课题与顺序

11 月 12 日 8:00~12:30 现场决赛

11 月 12 日 15:00~18:00 颁奖仪式（含信息化教学交流分享）

三、场地安排

报到地点：娄底 418 华天大酒店

竞赛场地：湖南人文科技学院致远楼

颁奖仪式地点：湖南人文科技学院匠成楼学术报告厅

四、决赛规则

1.分组抽签。决赛按理工组、文科组和实践组进行比赛，各组参赛教师现场抽

签确定参赛序号，按顺序参加现场决赛。

2.竞赛内容。参赛教师按照决赛评分细则（附件 2）要求，向评委展示参赛课程信息化建设成果，并通过现场微课教学展示信息化课程资源（如平台、软件及各类教学素材等）在抽签知识点教学中的应用。介绍课程资源简明扼要、突出亮点，现场微课教学体现课程资源所起的作用，对评委提出的问题给出准确、简明的答辩。演示操作、现场教学以及答辩必须由参赛教师独立完成。决赛过程不得有意透露个人及所在单位信息。

3.竞赛时长。每位参赛教师展示 15 分钟左右，其中讲授限时 12 分钟，答辩 3 分钟左右。第 11 分钟由赛场计时员进行提示。参赛教师根据教学实际，合理把握课程资源介绍与现场微课教学的时间。

4.软硬件运行环境。参赛教师使用笔记本电脑（含翻页笔、教鞭）+电子白板（WIN10，OFFICE2016，集成显卡）运行教学软件。赛场配备有 HDMI 转接头，多媒体中控系统支持 VGA/HDMI 信号输入，可以驳接自备笔记本电脑运行教学软件（如果是苹果电脑请自带 HDMI 转接头）。

5.评分方法。决赛采取去掉一个最高分和一个最低分之后取平均分的方式确定选手得分。各评委依据决赛评价细则独立客观地现场打分并亮分，工作人员现场公布决赛成绩。根据竞赛章程，按复赛和决赛成绩折合计算（各占 50%）的总得分高低确定一等奖名单。竞赛组织奖将根据各参赛单位获奖及竞赛组织工作情况评出。

五、其它事项

1.决赛统一安排参赛选手用餐，其他与会人员如需用餐需交纳餐费，与会人员餐费、住宿费、往返交通费由所在单位报销。

2.各高校务必于 10 月 23 日前将参会回执表（附件 3）发送至会务组邮箱，会

务组将根据参会人员情况协助安排住宿。

3.竞赛结果公示后，省教育厅将为获奖教师及高校颁发获奖证书，具体安排请各参赛高校和教师登录湖南省高等教育学会教育技术专业委员会网站（<https://www.hneta.cn/>）进行查询。会务组联系人及电话：杜娟 15273853332，汤清明 13054171823；

邮箱：286721850@qq.com。

附件：

- 1.2023 年湖南省普通高校教师信息化教学竞赛决赛名单
- 2.2023 年湖南省普通高校教师信息化教学竞赛决赛评分细则
- 3.参会人员信息及住宿预定回执

（附件见通知原文）

湖南省高校教师信息化教学竞赛组委会
湖南省高等教育学会教育技术专业委员会

2023 年 10 月 10 日

关于做好 2023 年秋季学期学业预警工作的通知

各学院：

为了进一步加强本科生学习过程管理，全面了解在校生的学业状况，及时发现并帮助学困学生，使学生能够顺利完成学业，学校将开展 2023 年秋季学期本科生学业预警工作。现将有关事项通知如下：

一、做好学分清理统计工作

（一）学生个人自查：各学院通知所在学院所有学生，自查在校期间所学课程学分获得情况（学生欠修学分查询界面详见附件 2），未修读或已修读但成绩不合格的课程应及时重修；已修读且成绩合格但未获得学分的课程，学生应主动报告学院教务办，由学院复核专业执行计划无误后，参照《中南林业科技大学本科生学分转换实施办法》申请学分认定。学生自查内容应包括公共选修课修读情况。

（二）学院统计、排查：

1.负责学业预警的工作人员，进入教务系统查询统计各学院、各年级专业的学籍预警信息（操作手册详见附件 1）；

2.结合各专业已经存在的执行计划和本科人才培养方案，分年级、专业排查统计本学院各年级、各专业学生的学分修读情况（学生欠修学分查询界面详见附件 2）；

3.对照《中南林发〔2021〕38 号关于下发《中南林业科技大学本科生学业预警管理办法（修订）》的通知》（见附件 3）中相关要求，确认预警学生名单。

二、做好学业预警告知和帮扶工作

各学院教务办和学工办应相互配合，共同关注已受到学业警告学生的学习情况，

根据《本科生学业预警管理办法》，按照预警程序做好学业预警工作，按照预警程序做好学业预警工作（四级预警下达“学业预警通知单”后，视学生情况选择性开展“警示谈话”）。分析查找学生欠修学分原因，制定切实可行的帮扶措施，有效帮助学生顺利完成学业。

三、做好学业预警档案管理工作

1.各学院分四级制预警从教务系统中导出打印《2023 秋学分预警名单》汇总表（含电子档及学院负责人签字盖章的纸质文档）一式三份，于 10 月 23 日前完成阶段性工作，并报备教务处 1 份、学生工作部（处）1 份，学院存档 1 份。

2.各学院应归档保存每个预警学生的预警教育过程书面记录、《学业预警通知单（存根）》、《学业预警学生谈话记录表》和学生成绩单等材料。

3.各学院撰写本学期学业预警工作总结打印一式三份，由学院领导签字（盖章）后报备教务处 1 份、学生工作部（处）1 份、学院存档 1 份。

四、学业预警工作检查

1.检查方式

本次学业预警检查分为学院自查、学校抽查两种形式。

学院自查。各学院根据教务处发放的学籍预警处理(管理端)操作手册，定制统计学院预警学生名单，并根据各专业实际开课计划对学生学业情况进行核对，确认预警的学生名单，报教务处和学生工作部（处）备案；建立学业预警管理档案；撰写学业预警工作总结报告，由学院领导签字（盖章）后存档。

学校抽查。教务处、学生工作部（处）和学校教学督导组组成的联合检查组，对各学院学业预警管理档案材料进行抽查与评价。检查结束后，通报各学院学业预警工作检查结果。

2.检查内容

本次重点检查截至 2023 年春季学期各学院学业预警工作过程性资料,包括《学院学业预警名单》、《学业预警通知单》、《学业预警学生谈话记录表》、其他学业预警材料及《学院学业预警工作总结报告》等过程性书面记录材料。

检查过程中,检查组将如实填写《中南林业科技大学学业预警工作评价表》(见附件 4),检查结果择日公布。

检查时间

预计 2023 年 11 月 20 日-11 月 25 日

教务处

学生工作部(处)

2023 年 10 月 7 日

附件 1.学籍预警处理(管理端)操作手册

附件 2.学生欠修学分查询界面

附件 3.中南林发(2021)38 号 关于下发《中南林业科技大学本科生学业预警管理办法(修订)》的通知

附件 4.学业预警工作评价表

(附件见通知原文)

中南林业科技大学第四届大学生市场调查与分析大赛报名通知

“正大杯”全国大学生市场调查与分析大赛由教育部高等学校统计学类专业教学指导委员会与中国商业统计学会共同主办，是高校学科竞赛排行榜中竞赛项目，是国内一流的全国性大赛，也是政府支持、企业认可、高校师生积极参与、海峡两岸高度联动的实践教学平台，该赛同时为海峡两岸大学生市场调查与分析大赛大陆地区选拔赛。为引导大学生创新和实践，提高学生的组织、策划、调查实施和数据处理与分析等专业实战能力，培养学生的社会责任感、服务意识、市场敏锐度和团队协作精神，学校决定举办“正大杯”第十四届全国大学生市场调查与分析大赛校级选拔赛。现将报名相关事宜通知如下：

一、竞赛组织

主办单位：教务处

承办单位：商学院

二、参赛对象

全日制在校本科生、硕士研究生均可报名，专业不限。

三、比赛形式

本科组设个人知识赛和团体实践赛两个竞赛环节。其中，个人知识赛采取在线网考方式，团体实践赛采取调查报告和现场汇报评审方式。个人知识赛合格的选手组队参加团体实践赛，每个团队由 3-5 名选手组成。

研究生组只设实践赛一个竞赛环节，实践赛为团体赛形式，每个团队由 3-5 名选手组成。

四、比赛流程

比赛流程分个人知识赛和团体实践赛两个环节：

1.个人知识赛：个人知识赛采用网考形式，参赛者自己通过网络报名参赛。本次网考拟于 2023 年 11 月 1 日至 11 月 25 日举行（10 月 20 日-10 月 31 日在线模拟），每个考生可根据自身情况任选一次或二次考试。通过率取本校实际参加网考人数的 70%，网考成绩 60 分及以上的全部通过。

2.团体实践赛（校级选拔赛）：个人知识赛合格的选手，以团队实践形式参加校级选拔赛，校级实践选拔赛将在 2024 年 3 月 10 日前完成。对于在校赛中表现优异的同学，择优选拔若干名组成省赛队伍进行后续针对性强化训练，于 2024 年 4 月中旬代表学校参加湖南省第十四届大学生市场调查与分析大赛，省赛优异者代表学校参加全国第十四届大学生市场调查与分析大赛。（团体赛内容请登陆中国商业统计学会网站(<http://www.china-cssc.org>)，市场调查与分析大赛专题网页，参考往届国赛参赛资料和技术文件）

五、奖项评定

1.个人知识赛：知识赛通过的选手可自愿申请中国商业统计学会颁发的全国市场调查与分析专业技能（CRA）证书。90 分及以上选手及所在学校将上大赛官网荣誉榜单。

2.团体实践赛（校级选拔赛）：由竞赛评比委员会制定统一的竞赛规程，并对竞赛结果进行现场评判，确保竞赛工作公正、公平、公开。校赛设一等奖、二等奖、三等奖。一等奖按不大于参赛报名人数的 10%设立，二等奖按不大于参赛队伍的 20%设立，三等奖按不大于参赛队伍的 20%设立。

六、比赛报名

1.报名截止时间：2023 年 10 月 20 日

2.报名方式与步骤：

第一步：加 QQ 群 368743581

第二步：官网报名（本科生、研究生均需在官网报名，具体操作见中国商业统计学会官网通知）

有意参赛的同学请加入比赛 QQ 群：368743581（验证信息请注明年级专业+姓名），具体的信息报名成功后由商学院组委会直接通知。

联系人：沈老师（18932430926）；郑老师(13755117153)

教务处

商学院

2023 年 9 月 26 日

审核评估



本科教育教学审核评估诊断评估 专家组线上评估和入校评估 工作方案（简要版）



二〇二三年十月

根据审核评估工作总体方案的安排，经学校研究，定于 2023 年 10 月 17 日至 26 日开展本科教育教学审核评估诊断评估工作，其中 17-21 日开展线上评估，24-26 日开展入校评估。

一、工作流程

邀请 7 个校外专家，专家组秘书由学校指派，组成专家组按照教育部新一轮本科教育教学评估的工作流程进行。评估流程主要包括专家组入校评估说明会、专家组集中考查、专家个人考查、专家意见反馈交流会等环节。专家组工作日程的详细安排见附件 1。

二、工作要求

（一）严守考勤纪律。预评估期间，全校在岗教职工不得离校，处级干部保持 24 小时通讯畅通。

（二）确保指令畅通。指令传达组通过审核评估指令组统一发布指令。各教学单位院长和职能部门负责人为指令接收人，指令接收人保证 24 小时手机畅通，确保指令及时准确传达。

（三）积极接受评估。各教学单位、各部门务必高度重视，本次预评估要按照正式评估要求，积极调整状态，主要负责人要亲自组织谋划，强化落实，要加强宣传动员，使广大师生员工高度重视并全力以赴做好预评估和后续整改工作，以良好的状态迎接正式评估。

附件 日程安排

线上评估阶段（10月17日-21日）

日期	时间	工作项目	工作内容	参与人员
10月17日 (星期二)	9:00~10:00	线上评估说明会	学校和专家组分别介绍参会人员，学校致辞并补充说明；专家组组长介绍线上考查目的	全体专家、王忠伟副校长、职能部门及学院党政负责人和教学副院长
	10:30~17:30	线上调阅（一）	自评报告、自评报告支撑材料、学校规章制度汇编等	全体专家、 全体教职员工
10月18日 (星期三)	8:30~17:30	线上调阅（二）	人才培养方案、课程大纲、毕业设计（论文）、课程考核材料等	全体专家、 相关院系教职员工
10月19日 (星期四)	8:00~17:40	线上听课	专家组线上听课、看课	全体专家
10月20日 (星期五)	8:30~11:30	访谈	校领导访谈	全体专家、相关教师
	14:30~17:50		管理人员访谈	全体专家、相关学生
10月21日 (星期六)	8:30~11:30		毕业生访谈	全体专家、全体校领导
	14:30~17:50		用人单位访谈	全体专家、相关管理人员

线下评估阶段（10月24日-26日）

日期	时间	工作项目	参与人员
10月23日 (星期一)	14:00~18:00	专家入校	全体专家
	18:30~19:30	晚餐	全体专家
	20:00~21:30	专家线上评估总结及入校评估布置会（形成《专家组线上评估问题汇总表》，确定入校评估工作方案）	全体专家
10月24日 (星期二)	8:30~9:30	专家入校评估说明会：学校和专家组分别介绍参会人员，学校致辞并补充说明；专家组组长介绍线下考查目的	全体专家、全体校领导、相关工作人员
	9:40~12:00	专家集体考察：校园、教室、实验室、图书馆等校内教学场所	全体专家、王忠伟副校长、相关工作人员
	12:00	中餐	全体专家
	14:30~17:40	专家分组考察	全体专家、相关工作人员
	18:30~19:30	晚餐	全体专家
	19:30~20:00	专家碰头会	全体专家
10月25日 (星期三)	8:30~12:00	专家分组考察（按分工召开教师座谈、在校生座谈会）	全体专家
	12:00	中餐	全体专家

日期	时间	工作项目	参与人员
	14:30~17:40	专家分组考察	全体专家
	18:30~19:30	晚餐	全体专家
	20:00~21:00	专家撰写《专家个人入校问题核查表》	全体专家
10 月 26 (星期四)	8:30~12:00	专家总结会议, 讨论确定“问题清单”	全体专家
	12:00	中餐	全体专家
	15:00~16:30	专家意见反馈会	全体专家、全体校领导、职能部门及学院党政负责人和教学副院长
	17:00-	专家返程	

学习交流

从设置现状到实施效果：对我国高校通识课程质量的反思

厦门大学教育研究院 李广平

厦门大学教育研究院教师发展中心 陈武元

一、引言

大学教育以培养完整的人为宗旨。专业教育可以培养个体形成专精能力，但还不足以造就全人。我国高校教育从“专业至上”走向“通专融合”，既是应对时代变化的应然之举，也是育人价值的理性回归。当今时代，科学技术发展日新月异，使得学科界限变得日益模糊，当代人或是未来人不仅要具备精深的专业知识，还要有宽厚扎实的人文、社会和自然科学等基础知识，才能以广博的知识基础适应社会发展和产业结构升级。2016 年《中华人民共和国国民经济和社会发展第十三个五年规划纲要》首次提到，“实行学术人才和应用人才分类、通识教育和专业教育相结合的培养制度，强化实践教学，着力培养学生创新创业能力”。而 2021 年《中华人民共和国国民经济和社会发展第十四个五年规划和 2035 年远景目标纲要》则明确提出要构建高质量的教育体系，促进人的全面发展。通识教育作为高等教育的重要组成部分，追求知识的整合，着力促进个体全面发展，其核心在于通过将专深知识与宽泛知识结合，培养具有批判性思维、跨学科意识和健全人格的完整的人。高校在推进通识教育实践过程中，需要构建和依托相应课程，以使通识教育理念具备可行性，推动人才培养向强化学生主体性素养转变。

改革开放以来，我国高校本科课程体系设计大致经历了三个发展变化阶段。改革开放初期呈现“两层楼”结构，即“专业基础课+专业课”；20 世纪 90 年代中后期，随着素质教育的推进，教育部明确提出课程设置可由“公共基础课+专业基础课+专

业课”构成，为“三层楼”结构；21 世纪以来，在西方通识教育理念的进一步影响下，开始转向“通识教育课程+学科基础课程+专业课”模式，其中通识教育课程的演变过程主要表现为高校在“公共基础课程”部分增加了公共选修课，后将其改为文化素质教育选修或通识教育选修课程。虽然目前大多高校选择以通识教育课程涵盖通识必修课（主要指公共必修课）和通识选修课，但通识课程是否真正践行了通识教育理念有待考证。从已有文献来看，通识教育课程研究已成为不断趋热的主题。国内学者通过国际比较对美国、英国、日本、德国等国通识教育课程改革进行介绍，从通识教育课程目标、通识教育管理部门、通识教育课程教师、通识教育与专业教育结合等方面提出改进举措；也有基于我国高校课程体系对通识教育课程学分、公共必修课程学分及教学质量等做出反思。但是目前大多研究主要是选择几所高校案例或是基于个人经验论述，缺少一定数量的资料支持。人才培养方案是一个教育单位根据培养目标制定的结构严密的“课程体系”，以及实施这些课程的教学安排，以其为分析资料可以从宏观课程体系设计深入到微观课程研究，真实展现和反映我国高校通识课程设置现状及问题。此外，本研究认为仅关注通识课程设置的质量问题还不足以推进通识教育高质量发展，将进一步利用 12 份学生自传文本资料与厦门大学教师发展中心成绩单数据库信息对课程实施效果进行分析，以期提升高校人才培养质量提供支持。

二、高校通识课程设置现状

本研究以成绩单数据库中调查的高校样本为研究范围，通过搜索各高校官网收集对应的人才培养方案，并以方案中的通识课程为研究对象，共获得 54 份文本资料。方案共包括 26 所普通本科高校和 28 所“双一流”建设高校，涵盖了教育学、文学、经济学、管理学、理学、医学、工学等多门学科。其中人文社科占总数的比例

为 51.85%，在“双一流”建设高校中的比例为 53.57%；理工医科占总数的比例为 48.15%，在“双一流”建设高校中的比例为 50%，比例相对均衡。综合梳理文本资料内容，本研究将从名称设置、分类设置和规模设置三个角度加以分析。

（一）通识课程的名称设置

我国高校课程体系设置由于没有相关统一规定，校本化现象比较严重，高校通识课程名称设置也因校而异，但西方通识教育文化痕迹较重。如前文所述，随着通识教育理念的兴起，更改课程名称成为高校贯彻新理念的标志之一。美其名曰通识课程却不一定是真正的通识课程，如国家层面规定修学的系列课程是否真正体现了通识教育理念有待进一步分析。本研究根据人才培养方案课程信息统计了 54 所高校中关于通识课程名称的设置情况，从表 1 结果可见，超过 50% 的高校直接以通识课程名称命名，少部分高校以“公共”和“通识”或只以“公共”作为课程分类名称。高校课程名称设置虽然并不要求依照某种统一化标准，但大规模的以通识课程作为非学科或专业课程名称，还需警惕通识教育的名义化现象。与多样化的名称相比，通识教育理念实现的关键更在于课程本身内容的设置。本研究在梳理资料的过程中还发现，某些高校在修订新版人才培养方案时会对公共基础课名称进行更改，但课程内容没有发生明显变化，改革的实质效果甚微。对通识课程名称归纳整理的目的不是要对名称进行界定，而是为了揭示不同高校的课程改革理念与课程内容组织安排尚未实现同频共振问题，因为名称上的趋同可能是一种“繁荣的假象”。

表 1 高校人才培养方案中通识课程名称设置情况

名称	占比
通识必修课、通识选修课	59.26%
公共基础课、通识必修课、通识选修课	14.81%
公共基础课、公共选修课	5.56%
通识类课程	5.56%
其他	14.80%

注：其他包括公共选修课、通识必修课；公共必修课、通识教育课；公共课、公共选修课；素质教育核心课程、素质教育实践课程；文理基础课等。

（二）通识必修课的分类设置与规模

1.课程学分比重较大，校际课程共性较强。通识课程可以分为必修课与选修课两大类，其中必修课大多是由国家统一规定开设的思想政理论教育类、身心素质教育类和基本技能教育类等课程。思想政理论教育类课程学分通常在 14 学分左右，部分高校会将“四史”课程、“习近平新时代中国特色社会主义思想概论”课程纳入该范畴，也有将“四史”课程作为限选课要求学生必修。外语类课程与计算机类课程因专业（非外语类与计算机类专业）人才培养目标不同学分差异较大。体育类课程学分基本保持在 4 学分，主要包括体育 1、体育 2、体育 3 和体育 4。有关大学物理、大学化学等基础课程由于“不是直接、明确地由党委和政府部门通过政策和制度文件予以设置”，虽带有一部分公共属性，但又不是为高校所有专业学生修学，因此，在具体课程分类中也有所不同。该类课程在部分理学、工学、管理学、医学、经济学等学科人才培养方案中被列为通识必修课，也有学科专业将其列为学科基础课或专业基础课，没有统一的划分标准。但结合教学实践来看，这类课程基本是为后续专业学习服务，而不是出于通识教育的目的开设的。可以看到的是，大部分学校虽然将上述一系列课程定义为通识课程，试图改变该类课程的性质，但效果甚微，高

校间存在极强的相似性，缺少特性，特别是具有自身特殊属性的行业型高校，在该类型课程中也缺少行业特色。值得一提的是，少部分高校也做出了有效尝试，如开设“人文社科经典导引”和“自然科学经典导引”课程；依托当地红色文化资源的“沂蒙文化与沂蒙精神”校本课程；具有文化品牌特色的“江汉大讲坛”等，使得通识必修课种类有所丰富。在必修课学分设置方面，无论是“双一流”建设高校，还是普通本科高校，通识必修课学分占总学分比例大多集中在20%~30%区间内，其次在30%~41%区间内，（见图1）可见通识必修课在整个课程体系占有非常重要的地位。

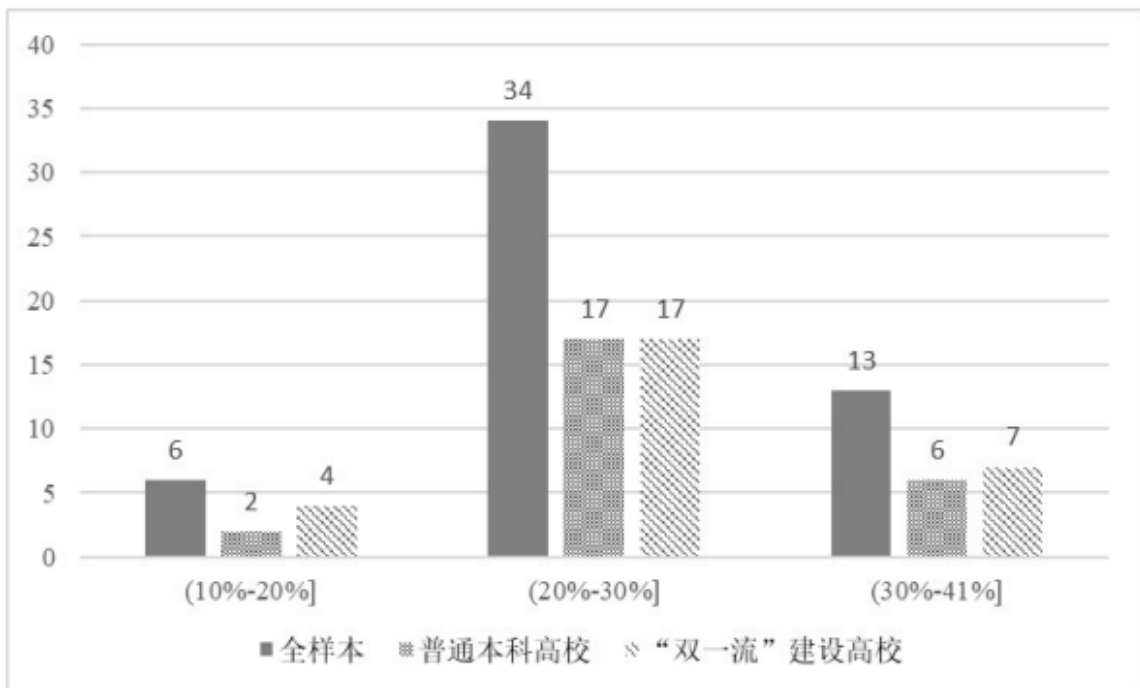


图1 不同类型高校在通识必修课学分与总学分比值区间内的分布情况

注：有1所高校将英语设置为限选性课程，故未包括该校。

2.课程设置具有学科化、专业化倾向。本研究进一步对照各高校人才培养方案中课程名称发现，通识必修课存在过度学科化或专业化倾向。当前我国高校通识教育理念主要存在“补充论”“美国论”“国学论”和“学科论”四种倾向，其中“学科论”认为通识教育主要由基础学科知识组成。反观通识课程设置，部分学校在必修课中简单

融入学科专业性质课程，表面上看似乎是充实了学分学时，但实则挤压了通识课程发展空间，而这一现象主要存在于普通本科高校中。如高校在部分专业通识必修课中设置了工程类模块课程，选择性地将工程图学、工程基础训练（金工）等课程置于该模块中；学院将自建特色课程作为该学院某一特定专业的通识必修课等。这些现象体现了高校对通识教育的理解偏差，必修课程的过度专业化可能会消解通识教育的基础性地位，弱化其育人功能，成为专业教育的附属品。

（三）通识选修课的分类设置与规模

1.课程学分受限程度普遍较高。随着教学改革的不深化，高校通识教育选修课程体系日趋完善，但总体而言，通识选修课学分受限程度依然较高。研究发现，高校选修课学分主要分布在 8~9 学分、10~11 学分和 12 学分及以上 3 个区间内，其中普通本科高校选修课学分集中分布在前两个区间，“双一流”建设高校选修课学分集中分布在第一和第三个区间，其选修课平均学分高于普通本科高校，但几乎所有高校的选修课学分占总学分比例不超过 1/10。（见图 2）哈佛大学和耶鲁大学要求学生在定量推理，人文、艺术科学，社会科学和自然科学、工程等知识领域选修一定课程，课程总数分别为 5 门和 8 门，将课程门数转换为学分后，两所大学课程学分约占总学分的 1/6 和 1/5，远远高于我国高校。进一步比较选修课学分与必修课学分发现，（见图 3）约有 1/2 的高校选修课学分不超过必修课学分的 20%，约有 1/3 在 20%~30%之间，普通本科高校和“双一流”建设高校呈现出相同变化趋势，即学分占比越高，学校数量越少。相比必修课，选修课在整个课程体系中处于相对弱势地位。

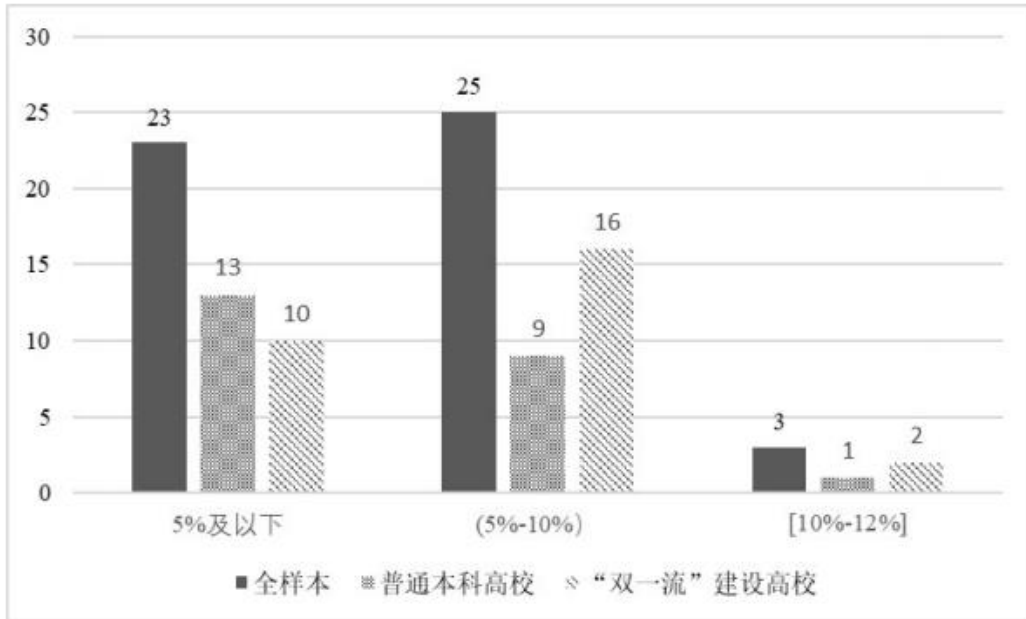


图2 不同类型高校在
通识选修课学分与总学分比值区间内的分布情况

注:剔除3所高校,其中1所将英语设置为限选性课程,1所将大量专业化课程设置为通识选修课,1所将跨学科选修课纳入通识选修课中,与本研究的统计维度有所不同。

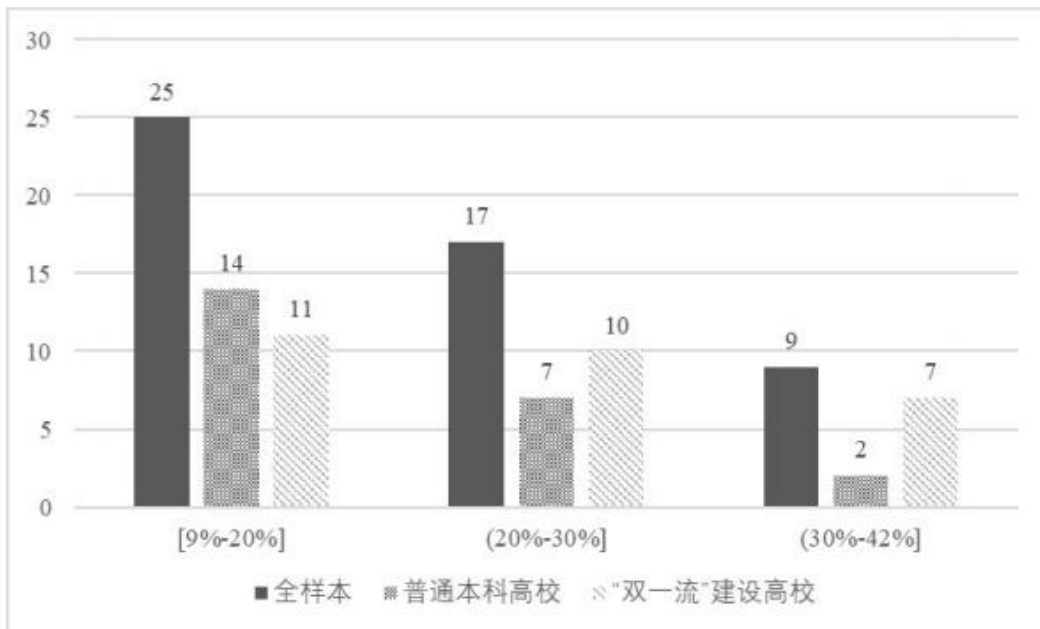


图3 不同类型高校在
通识选修课学分与必修课学分比值区间内的分布情况

注:剔除3所高校,其中1所将英语设置为限选性课程,1所将大量专业化课程设置为通识选修课,1所将跨学科选修课纳入通识选修课中,与本研究的统计维度有所不同。

2.模块设置的梯度性不足。虽然通识选修课学分比重过低是我国高校教育教学长期以来的弊端，但不可否认的是，通识教育理念已经融入人才培养实践中，选修课建设取得明显成效。目前，高校选修课程资源较为丰富，基本覆盖了自然科学、人文科学、社会科学等学科领域。为了更全面展现高校通识选修课程分类设计，本研究将 49 所高校课程模块名称进行词频统计，结果显示，艺术词频最高，其次为社会、自然、人文、文化、创新、创业等，说明以上几种类别是高校在通识选修课建设中比较关注的方面，其中艺术修养、创新创业教育等也是近几年来国家倡导改革的方向，在实践中取得一定成效。

进一步聚焦课程梯度设置发现，多数高校忽视了模块课程与梯度性的关联。现有的专业化课程体系能够按照循序渐进原则设计梯度性课程，符合知识的内在逻辑变化与学习者的认知结构变化。而在通识课程体系中，几乎所有高校都对学生课程选择做出一定限制，比如要求每一类课程至少修学 2 学分或者至少修一门等，或是对特定类别课程做出限制等，以保证课程学习广度。但是从模块分布形式来看，多数是以知识内容为分割标准的平铺式分布，模块内与模块间的课程设计缺少梯度变化，知识深度与认知发展缺乏互动。少数高校设计了具有层次性的通识课程体系，如以导引课程为基础，核心课程与一般课程点面结合，协同发展。但是关于课程内部的纵向梯度性，则缺少以时间顺序、知识难易程度、学习者心智变化等为依据的有组织设计。这种模块设置一方面容易造成课程拼盘现象，课程间的连贯性难以保障；另一方面不利于促进学生认知能力发展，学生选课可能避难就易，缺乏理性。目前，美国大学主要通过课程模块、编号设计梯度式课程，如弗吉尼亚理工大学将一些通识课程模块分为基础与高深两个维度，每个模块的课程编号大都涉及 1000 级到 4000 级，学生需按要求修学相应学分。我国高校通识课程模块设置需要在保

证学习广度的基础上，重点兼顾学习深度。

三、高校通识课程实施效果分析

优化课程设置是建设高质量课程的重要基础，检验课程实施效果是评价课程质量的重要环节。在前文分析内容之外，本研究将进一步以学生通识课程主观学习感受与客观成绩表现作为实证依据，以此从关注课程设置到深入考察课程实施效果，为提高通识教育育人质量提供证据支撑。

（一）学生通识课程学习感受分析

默顿最早提出自传社会学概念，认为自传作者具有参与者和观察者双重身份，最能了解自己的内心世界，以他人所不能的方式反省和回顾自我。自传社会学也被作为是“解构和重构教育叙事材料过程中对个体行为和经历建构获得解释性理解的一种活动”。本研究收集了 12 位学生围绕“我所经历过的通识教育”这一话题的自传文本，其中记录了学生在通识课程学习中的经历与感受，可以帮助研究者从中窥见行动者的主观世界。通过对资料的整理和分析，本研究根据学生学习感受归纳出与课程实施效果相关的如下主题。

1.功利化心态与宽松式考评的契合。课程考核评价是教学活动的重要环节，既可以作为一种手段检验学习者的学习效果，也可以作为一种外在约束力规范着被评价者的行为活动。囿于传统“通低专高”的错误认知，在功利化的导向下，学生更倾向于将有限精力投入与未来职业相关、与评奖评优关系密切、难度系数大的专业课程学习中。为了创造有利空间，选择那些关注浅层学习表现的通识课程是功利化倾向使然。“与学生评奖、评优的联系不大，这就使得许多学生从功利主义的角度将通识课程视为无关紧要的课程”（L3）；“绩点的激烈竞争让通识课的地位又一次下降”（L5）。对通识课程的定位使得学生自行建立了一套选课规则，并广为流传，如“不

点名、不签到，结课作业只需要上交一篇小论文就行”（L2）。学生对于学习的认知和信念对有效学习极为重要，在功利化导向下，如果以更加宽松式的标准作为考核要求，难免使通识课程形式化、平庸化，反过来强化学生“可有可无”心理预期，以消极行为应对，如“到场就好……不会追求真正学到一些跨学科知识”（L9）。

2.非需求性知识对学习动机的抑制。教师对于通识课程内容的选择通常会出现两种错误倾向，一是通识课程平庸化，二是通识课程专业化，前者将通识教育视为“可有可无”的教育，后者则认为通识教育是专业教育的附属品。通识课程教学内容的选取理应以通识教育理念为导向，以学生实际需要为原则。“通识教育与专业教育共享着同一个前提，即大学教育的適切性：知识与课程必须切合学生的需要”，只不过通识教育更聚焦长久的適切性。传授过度平庸和专业的知识是当下课程教学与学生需求错位的真实写照。教学因无法为学生提供广而博的知识学习体验，而进一步抑制了学生的学习动机。“通识课程缺乏实践意义，本科所学的通识课程仅仅起到知识普及的作用，并没有专业课那么强的实践作用，因此会造成‘学而不能用’的状况存在”（L3）。我们需要理性认清，通识课程既不是科普性课程，更不是专业化课程，教师对教学内容的把握必须坚持需求决定论。只有当学生对课程知识形成价值认同，并产生需求共鸣，才能够激发内在学习动机。

3.单向式教学对学生主体的漠视。教师是通识课程的设计者和引导者，他们可以通过授课、研讨、导读等多种形式引导学生走向成熟、臻于完善，触及教育的真谛。但在真实的教学情境中，交往与互动却未能走进教学实践者的视野中。“老师在讲台上自顾自地讲着课，学生也在安静地做着自己的事情”（L8）；“去到这些课上，我发现绝大多数同学都在做自己的事情，老师上课仿佛在完成任务一样自言自语，于是也拿出了准备好的专业书写起了作业”（L5）。“大学之所以存在，不在于其传授

给学生知识，也不在于其提供给教师研究机会，而在于其在‘富于想象’地探讨学问中把年轻人和老一辈联合起来，由积极的想象所产生的激动气氛转化为知识”。如今，在通识教育的课堂上，我们更多看到了一种“沉默气氛”的单向式教学模式，师生关系疏远，学生主体性缺失，“学习共同体”趋于瓦解。

（二）通识课程成绩表现分析

学生课程成绩表现可以客观反映教师教学效果和学生成长水平。为此，本研究利用厦门大学教师发展中心建立的本科生成绩单数据库对学生通识课程成绩表现进行分析，并将通识课程成绩与学科专业课成绩进行对比，以此揭示在教学内容不切合、教学方法不得当以及功利化心态的影响下，学生是否会因宽松式考评等因素而存在成绩虚高现象。通过对照各高校人才培养方案对成绩单数据库中 7000 余门课程类型进行划分整理，依据各高校学籍管理规定等相关文件将学生等级成绩转换为百分制成绩，最终获得 108 份成绩单，涵盖 88 所本科高校。其中，“双一流”建设高校成绩单占总量的 52.78%，普通本科高校成绩单占 47.22%，人文社科占 57.41%，理工医科占 42.59%，不同类别间占比相差不大。

表 2 汇集了不同类型高校以及不同学科门类的学生通识选修课成绩表现的差异性分析结果。由结果可见，“双一流”建设高校与普通本科高校间学生成绩表现并不存在显著差异，而人文社科学生的通识选修课成绩表现要显著好于理工医科学生 ($p < 0.05$)。进一步将课程类型按通识必修课、通识选修课、学科专业课分类后，表 3 呈现了对不同课程类型成绩进行差异性分析的结果。由结果可见，学生通识选修课学习成绩要显著高于通识必修课成绩 ($p < 0.01$) 和学科专业课成绩 ($p < 0.01$)。结合上文文本分析结果可知，这一现象并非说明学生在选修课方面的学习表现更好。由于高校通识选修课存在难度和深度欠缺、挑战性不足、考核评价宽松等问题，学

生在掌握选课规则后,往往以“东食西宿”方式选修“水课”,由此便形成通识选修课成绩虚高,演变为“营养学分”的现象。从人才培养方案或是学生成绩单中还可以看到,诸如“首饰 DIY”“围棋基础”“大学生健康恋爱”等课程都被列入选修课名单之中,仿佛只要是非专业性课程,就可以作为通识选修课开设,这无疑冲击了通识教育质量,误解了其本质内涵。

表 2 不同类型高校、学科门类学生通识选修课成绩表现

变量	类别	N	M	t	P
高校类型	“双一流”	52	87.93	1.142	0.256
	普通本科	49	86.61		
学科门类	人文社科	57	88.50	2.428**	0.017
	理工医科	44	85.72		

注:*表示在 $p<0.1$ 水平上显著,**表示在 $p<0.05$ 水平上显著,***表示在 $p<0.01$ 水平上显著。由于部分成绩单数据在不同课程类型中有所缺失,因此 N 不等于 108。

表 3 不同课程类型学生成绩表现

变量	类别	N	M	t	P
课程类型 A	通识必修课	101	82.57	-8.892***	0.000
	通识选修课	101	87.29		
课程类型 B	学科专业课	100	84.09	-5.491***	0.000
	通识选修课	100	87.32		

注:*表示在 $p<0.1$ 水平上显著,**表示在 $p<0.05$ 水平上显著,***表示在 $p<0.01$ 水平上显著。由于部分成绩单数据在不同课程类型中有所缺失,因此 N 不等于 108。

四、反思与改进

通识课程虽然不能等同于通识教育,但确是落实通识教育理念的主要途径。上述分析可见,我国高校通识课程从课程设置到课程实施存在不少问题,需要高校从理念层面、制度层面以及师资层面做出改进,以此更好地推动通识教育的发展。

（一）理念构建：课程内容设计的前提

以什么样的通识教育理念为指导，就会形成什么样的课程内容。通识课程设置应该体现因校制宜特点，在实现特性的基础上兼顾共性，以避免课程设置的随意性。一方面，高校存在通识教育理念陈旧问题，认为所有非专业课程都可以作为通识课程，将思政课、英语课、计算机课等纳入通识教育体系中，不仅在名称设置方面显得五花八门，在分类上也变得杂乱无章，以至于一些学科化、专业化课程也成为通识教育必修课的一部分；另一方面，高校既强调通识教育的重要性，又在实践中突显教学的随意性以及对专业学习的推崇，主要还是对通识教育理念的理解不够深入，将通识教育认为是专业教育之外可有可无的教育，或是专业教育的附属品，这些错误认识是导致通识课程质量低的重要原因之一。高校应该对通识教育形成基本认知，提高对通识教育的重视程度，在课程内容设计中融入学校特色元素，以此使课程变成千校千面，促进形成具有本校鲜明特色的通识教育体系。不仅如此，通识教育理想化状态是关照学生的不同兴趣和发展需求，并满足“以我为主”的个性化需求，在这种理念引导下，占有较高学分比重的通识必修课设计究竟是融入分布式通识选修课中还是分列，值得进一步思考。现今社会对人才的需求不仅是要具备一定的专业能力，同时还要掌握广泛性的知识内容，具有批判性思维和创新意识，而通识教育正是实现这一培养目标的主要途径，高校应该以先进的通识教育理念为指导，精心设计通识课程内容，满足每一位学生的成长需求。

（二）制度建设：课程结构优化的关键

通识课程缺乏有效性的关键在于制度建设的合理性没有得到充分发挥。通识教育的边界类型包括“国家边界”，作为实施通识教育载体的同时课程必然也体现了国家意识，涵盖公民教育的成分。在各种相关政策和制度文件的指导下，高校设置了

一系列通识必修课，并在通识选修课程中增设了诸如“四史”教育系列课程、创新创业教育等限定性选修课程，如此一来，可能或多或少会缩小其他选修课程学分设置空间。在刚性制度的要求下，高校通识必修课质量和效果也不尽如人意。因此，政府应该从制度建设方面赋予高校通识必修课设置自主权，激发高校课程改革活力，使其可以根据自身实际情况和人才培养目标开设富有特色的必修课程，提高学生的学习满意度。针对高校自身而言，如何合理分配不同类型课程学分比重、科学定位具体课程所属类型，需要建立规范化的制度体系。目前，不少高校选修课程模块设计已经涵盖了多种学科领域，但缺少对梯度式课程的有组织设置，课程间的连贯性难以保障。未来，高校在通识教育制度建设方面，应该继续精心设计模块连接脉络，杜绝课程设置的“拼盘”现象，同时注意增设一些符合学生认知能力发展变化的、难度适宜的选修课，打造具有递进关系的课程结构，培养学生高阶思维能力。

（三）师资培育：课程质量保障的基础

高校通识教育质量很大程度上取决于通识课程质量，但在教学实践中，学生在通识课程学习中并没有获得良好效果，一是在功利化心态影响下敷衍对待，二是偏爱选择高分选修课。无论是教师教学态度、方式、内容，还是虚高的选修课成绩，都成为质疑高校通识课程质量的证据。相对具有工具性功能的专业课程，通识课程主要承担着以文化育人的重要使命，在学生思维、品格、心智、道德等方面发挥作用。但如何真正将通识教育理念贯彻落地，提高学生在通识课程学习中的投入度和满意度，关键在于打造出符合学生发展需求的课程，才能更好地服务学生成长。教师的能力与素质是构建高质量课程的基础，日本北海道大学非常重视通识教育师资队伍建设，倡导“由最好的教师进行最好的通识教育”。为此，一方面，高校教师自身需要改变对通识教育的认知态度，教授具有合理深度的知识内容；更新教学方式，

注重与学生开展多形式、近距离的交往互动；改变教学要求，由单一维度向多维度转变，从关注浅层学习表现到推进深度学习。另一方面，高校要求通识课程教师具备广博性的通识素养并不现实，反而应该倡导教师将专业课程知识与通识课程知识融通起来，有利于打破通识教育与专业教育的割裂局面，使学生在通识课程学习中建立认同感。由于教师对科研的投入远高于教学已经是不争事实，特别是开设面向全校学生的通识课程更成为教师眼中“无效”的教学投入。高校应激励优秀教师积极开设通识课程，并将教学工作量与晋升、评奖评优挂钩，对教学中具有突出贡献的教师给予肯定和奖励，还应进一步帮助教师建立教学学术共同体，为教师交流、反思、合作拓宽渠道。

（来源：《中国高教研究》2023 年第 7 期）